

# การก่อสร้างท่อระบายน้ำพร้อมท่อพักและขยายผิวจราจรเทศบาลตำบล

## ก. ไม่เป็นไปตามรูปแบบแห่งสัญญาจ้าง

### และมีการอนุมัติให้ขยายระยะเวลาก่อสร้างโดยไม่ชอบ

#### สรุปข้อเท็จจริง

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบโครงการก่อสร้างท่อระบายน้ำบ่อพักและขยายผิวจราจรของเทศบาลตำบล ก. ไม่เป็นไปตามรูปแบบแห่งสัญญาจ้าง เปลี่ยนแปลงการยาแนวท่อโดยไม่มีอำนาจ และอนุมัติให้ขยายเวลาทำการโดยงดค่าปรับตามสัญญาโดยมิชอบ ความเสียหายเป็นเงินทั้งสิ้น 2,479,945 บาท

#### ความเห็นพนักงานสอบสวน -

ความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความผิดทางละเมิด การใช้ท่อ คสล. ที่ไม่มีตรา มอก. ชั้น 3 ไม่เป็นไปตามรูปแบบในสัญญาจ้าง จึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ จึงให้ช่างผู้ควบคุมงานรับผิดชอบร้อยละ 50 คณะกรรมการตรวจรับการจ้างรับผิดชอบร้อยละ 30 ปลัดเทศบาลรับผิดชอบร้อยละ 10 และนายกเทศมนตรีรับผิดชอบร้อยละ 10 ส่วนการขยายเวลางานก่อสร้างโดยไม่มีเหตุสุดวิสัยนั้น เป็นการกระทำโดยไม่ชอบด้วยระเบียบ จึงให้คณะกรรมการตรวจรับการจ้างรับผิดชอบร้อยละ 70 ปลัดเทศบาลรับผิดชอบร้อยละ 10 นายกเทศมนตรีรับผิดชอบร้อยละ 10 และเจ้าหน้าที่พัสดุรับผิดชอบร้อยละ 10

คำวินิจฉัยสั่งการของผู้แต่งตั้ง เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความผิดทางละเมิด

ประเด็นที่พิจารณา มีผู้ใดต้องรับผิดชอบค่าสินไหมทดแทนให้แก่ทางราชการหรือไม่ จำนวนเท่าใด

กฎหมายที่พิจารณา พ.ร.บ. ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539

คำวินิจฉัยคณะกรรมการพิจารณาความรับผิดทางแพ่ง ตามสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงปรากฏว่าจังหวัดได้ตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างของเทศบาลตำบล ก. ตามโครงการก่อสร้างท่อระบายน้ำพร้อมบ่อพักและขยายผิวจราจรจำนวน 2 โครงการ ตามสัญญาจ้างเลขที่ 3/2545 ก่อสร้างท่อระบายน้ำรางวีพร้อมบ่อพักและขยายผิวจราจรโดยจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ก. ให้ทำการก่อสร้าง กำหนดให้เริ่มทำงานในวันที่ 29 มีนาคม 2545 แล้วเสร็จภายในวันที่

26 มิถุนายน 2545 และสัญญาจ้างเลขที่ 2/2545 ก่อสร้างท่อระบายน้ำรางวีพร้อมบ่อพักและขยายผิวจราจรโดยจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด อ. ให้ทำการก่อสร้าง กำหนดให้เริ่มทำงานในวันที่ 29 มีนาคม 2545 แล้วเสร็จในวันที่ 26 มิถุนายน 2545 พบว่ามีกรณีการไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการโดยแยก พิจารณา ตามข้อเท็จจริงได้ดังนี้

1. กรณีการใช้ท่อระบายน้ำเส้นผ่าศูนย์กลาง 1.5 เมตร ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการแห่งสัญญาจ้างตามแบบรูปรายการ แนบท้ายสัญญาจ้างกำหนดให้ใช้ท่อ ค.ส.ล. (มอก. ชั้น 3) แต่ในการก่อสร้างผู้รับจ้างใช้ท่อที่ไม่มี มอก. ซึ่งมีราคาต่ำกว่าท่อ มอก. แม้จะมีการทดสอบแล้วเห็นว่าท่อที่นำมา ใช้ก่อสร้างมีมาตรฐานเทียบเท่าท่อที่มี มอก. โดยบริษัทผู้ส่งมอบท่อ อยู่ระหว่างการขอใบอนุญาตมอก. และได้รับใบอนุญาตหลังจากการก่อสร้างแล้วเสร็จ ก็เป็นเพียงรายละเอียดเกี่ยวกับคุณสมบัติของท่อระบายน้ำเท่านั้น ส่วนกรณีเทศบาลตำบล ก. ได้อนุมัติเปลี่ยนแปลงขนาดท่อที่ใช้ในการก่อสร้างจากขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง 0.6 เมตร เป็นขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง 1.5 เมตร โดยไม่ได้เปลี่ยนแปลงราคาประมาณการท่อฯ ทำให้การคาดการณ์คลาดเคลื่อนไปนั้น เนื่องจากปรากฏข้อเท็จจริงตามบันทึกข้อความของสำนักงานเทศบาลตำบล ก. ลงวันที่ 15 ธันวาคม 2544 ว่ามีการอนุมัติให้เปลี่ยนแปลงรายการในบัญชีตารางงบประมาณราคาเป็นท่อระบายน้ำเส้นผ่าศูนย์กลาง 1.5 เมตร และแจ้งผู้ยื่นซองที่จะมาดูสถานที่ในวันที่ 24 ธันวาคม 2544 ซึ่งเป็นการแก้ไขก่อนยื่นซองประกวดราคาในวันที่ 25 ธันวาคม 2544 และผู้รับจ้างทั้งสองรายต่างก็ได้ระบุรายละเอียดแนบท้ายใบเสนอราคาว่าใช้ท่อระบายน้ำขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง 1.5 เมตรแล้ว กรณีจึงไม่ถือเป็นความบกพร่องของหน่วยงาน อันจะเป็นเหตุให้หักส่วนความรับผิดชอบแต่อย่างใด เมื่อเทศบาลได้ชำระเงินค่าก่อสร้างให้ผู้รับจ้างตามราคาที่กำหนดในสัญญา แต่ท่อที่ใช้ในการก่อสร้างเป็นท่อที่ไม่มี มอก. ซึ่งไม่เป็นไปตามสัญญา โดยสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดแจ้งราคาท่อที่ไม่มี มอก. ชั้น 3 ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง 1.5 เมตร ราคาหน้าโรงงานหล่อประมาณท่อละ 1,485 บาท จึงแยกพิจารณาความเสียหาย

ตามข้อเท็จจริงได้ดังนี้

1) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ก. ได้แสดงบัญชีตารางงบประมาณราคาก่อสร้างแนบท้ายใบเสนอราคาว่าในการก่อสร้างจะใช้ท่อ มอก. อัดแรงชั้น 3 เส้นผ่าศูนย์กลาง 1.5 เมตร จำนวน 731 ท่อน ราคาต่อท่อนละ 454 บาท ซึ่งมีราคาต่ำกว่าราคาที่ใช้ในการก่อสร้างจริง ทางราชการจึงไม่เกิดความเสียหาย

2) ห้างหุ้นส่วนจำกัด อ. ได้แสดงบัญชีตารางงบประมาณราคาก่อสร้างแนบท้ายใบเสนอราคาว่าในการก่อสร้างจะใช้ท่อ มอก. อัดแรงชั้น 3 เส้นผ่าศูนย์กลาง 1.5 เมตร จำนวน 467 ท่อน ราคาต่อท่อนละ 1,650 บาท กรณีจึงเป็นการชำระค่าก่อสร้างให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด อ. สูงกว่าราคาที่ควรจะเป็นจำนวน 77,055 บาท ( $1,650 - 1,485 = 165 \times 467$ ) จึงให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องรับผิดชอบใช้เงินจำนวน 77,055 บาท ดังนี้

1.1 ผู้ควบคุมงาน ประกอบด้วย นาย ส. ตำแหน่งนายช่างโยธา 5 เป็นผู้ควบคุมงาน นาย ย. ตำแหน่งนักการภารโรง เป็นผู้ช่วยผู้ควบคุมงาน และนาย พ. ตำแหน่งลูกมือช่างแผนกที่ภาษี เป็นผู้ช่วยผู้ควบคุมงาน บุคคลทั้งสามมีหน้าที่ตรวจสอบและควบคุมงานให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาจ้าง ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2535 ข้อ 66 เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้รับจ้างได้ใช้ท่อระบายน้ำที่ไม่มีตรา มอก. ในการก่อสร้าง ซึ่งไม่เป็นไปตามแบบรูปในสัญญา ผู้ควบคุมงานกลับยินยอมให้มีการก่อสร้างต่อไปโดยไม่สั่งแก้ไข ให้เป็นไปตามแบบรูปในสัญญา และรับรองว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยถูกต้องตามแบบรูปและรายละเอียดตามสัญญาแล้ว พฤติการณ์ถือเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง จึงให้ผู้ควบคุมงานชดใช้ค่าสินไหมทดแทนร้อยละ 50 ของความเสียหายจำนวน 77,055 บาท คิดเป็นเงิน 38,527.50 บาท ดังนี้

1.1.1 นาย ส. ตำแหน่งนายช่างโยธา 5 เป็นผู้ควบคุมงาน แม้จะได้มอบหมายให้ผู้ช่วยผู้ควบคุมงานทั้งสองทำหน้าที่ควบคุมดูแล การปฏิบัติงานของคนงาน และความคืบหน้าของงานก่อสร้างก็ตาม แต่นาย ส. ยังคงมีหน้าที่ควบคุมงาน โดยต้องตรวจและควบคุมงานให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียด และข้อกำหนดในสัญญาจ้าง เมื่อผู้รับจ้างได้ใช้ท่อระบายน้ำที่ไม่มีตรา มอก. ในการก่อสร้าง ซึ่งไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการแนบท้ายในสัญญา นาย ส. กลับรับรองว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการ

เสร็จเรียบร้อยถูกต้องตามแบบรูปและรายละเอียดตามสัญญาแล้ว จึงให้นาย ส. รับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนร้อยละ 30 ของความเสียหายจำนวน 77,055 บาท คิดเป็นเงิน 23,116.50 บาท

ตามนัยมาตรา 10 ประกอบมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539

1.1.2 นาย ย. ตำแหน่งนักการภารโรง และนาย พ. ตำแหน่งลูกมือช่างแผนกที่ภาษี ในฐานะผู้ช่วยผู้ควบคุมงาน ให้รับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนร้อยละ 20 ของความเสียหายจำนวน 77,055 บาท แต่เนื่องจากการที่เทศบาลตำบล ก. ได้มีคำสั่งแต่งตั้งให้บุคคลทั้งสองเป็นผู้ช่วยผู้ควบคุมงาน ทั้งที่บุคคลทั้งสองไม่มีความรู้ทางด้านช่างอย่างเพียงพอ และไม่ได้ใช้ความรู้วิชาช่างในการปฏิบัติงาน ถือเป็นการบกพร่องในการดำเนินงานของหน่วยงาน ค่าเสียหายที่บุคคลทั้งสองต้องรับผิดชอบให้ตกเป็นพับแก่เทศบาลตำบล ก. ตามนัยมาตรา 8 วรรคสามแห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539

1.2 คณะกรรมการตรวจรับการจ้าง ประกอบด้วย นาย อ. เทศมนตรีฝ่ายช่าง นาย ช. ปลัดเทศบาล และนาย ร. นายช่างเครื่องยนต์ 5 มีหน้าที่ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงานรายงาน โดยตรวจสอบกับแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา เมื่อเห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วน เป็นไปตามแบบรูป รายการละเอียด และข้อกำหนดในสัญญา แล้วให้ถือว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วนแล้ว ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2535 ข้อ 65 เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้รับจ้าง ได้ใช้ท่อระบายน้ำที่ไม่มีตรา มอก. ในการก่อสร้าง ซึ่งไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการแนบท้ายในสัญญา คณะกรรมการตรวจรับการจ้างกลับลงนามรับรองว่าได้ทำการตรวจรับเป็นที่ถูกต้องตามสัญญา และเสนอความเห็นให้จ่ายเงินค่าก่อสร้างให้ผู้รับจ้าง พฤติการณ์ถือเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง จึงให้คณะกรรมการตรวจ รับการจ้าง ได้แก่ นาย อ. นาย ช. และนาย ร. ชดใช้ค่าสินไหม ทดแทนร้อยละ 30 ของความเสียหายจำนวน 77,055 บาท คิดเป็นเงิน 23,116.50 บาท โดยให้รับผิดชอบส่วนเท่า ๆ กัน คิดเป็นเงินคนละ 7,705.50 บาท ตามนัยมาตรา 10 ประกอบมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539

1.3 นาย ช. ปลัดเทศบาล เป็นผู้บังคับบัญชาเจ้าหน้าที่ควบคุมกำกับดูแลการปฏิบัติงานของผู้บังคับบัญชาให้เป็นไปตาม

กฎหมายและระเบียบของทางราชการ และทำหน้าที่พิจารณา กลั่นกรองและให้ความเห็นตามลำดับสายงาน ต้องใช้ความ ระมัดระวังในการพิจารณาให้มีการก่อสร้างถูกต้องตาม แบบรูปในสัญญา เมื่อปรากฏว่านาย ช. ทราบข้อเท็จจริง อยู่แล้วว่า ผู้รับจ้างได้ใช้ท่อระบายน้ำที่ไม่มีตรา มอก. ในการก่อสร้าง ซึ่งไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการแนบท้าย ในสัญญาประกอบกับราคาวัสดุตามตารางงบประมาณราคา ก่อสร้างแนบท้ายใบเสนอราคาสูงกว่าราคาที่ใช้ในการก่อสร้าง จริง นาย ช. สมควรที่จะทักท้วงคัดค้านและให้ผู้รับจ้าง ดำเนินการก่อสร้างให้เป็นไปตามสัญญา แต่กลับลงนามเสนอ ความเห็นต่อนายกเทศมนตรีให้อนุมัติการเบิกจ่ายเงิน ค่าก่อสร้างให้แก่ผู้รับจ้างตามจำนวนที่กำหนดในสัญญา โดยไม่ได้หักลดราคาค่าวัสดุลง เป็นเหตุให้เทศบาลตำบล ก. ได้รับความเสียหายเป็นเงิน 77,055 บาท พุทธการณเป็นการ กระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง จึงให้นาย ช. ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนร้อยละ 10 ของความเสียหายจำนวน 77,055 บาท คิดเป็นเงิน 7,705.50 บาท ตามนัยมาตรา 10 ประกอบมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิด ของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539

1.4 นาย ท. นายกเทศมนตรี เป็นผู้บังคับบัญชา มีหน้าที่ควบคุมกำกับดูแลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา ให้เป็นไปตามกฎหมาย และระเบียบของทางราชการ และมีอำนาจอนุมัติเบิกจ่ายเงินค่าก่อสร้างให้แก่ผู้รับจ้าง ต้องใช้ความระมัดระวังในการพิจารณาให้มีการก่อสร้างถูกต้อง ตามแบบรูปในสัญญา เมื่อปรากฏว่านาย ท. ทราบข้อเท็จจริง อยู่แล้วว่าผู้รับจ้างได้ใช้ท่อระบายน้ำที่ไม่มีตรา มอก. ในการก่อสร้าง ซึ่งไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการแนบท้าย ในสัญญาประกอบกับราคาวัสดุตามตารางงบประมาณราคา ก่อสร้าง แนบท้ายใบเสนอราคาสูงกว่าราคาที่ใช้ในการ ก่อสร้างจริง นาย ท. ควรที่จะต้องยับยั้งให้ผู้รับจ้าง ดำเนินการก่อสร้างให้เป็นไปตามสัญญา แต่กลับอนุมัติ การเบิกจ่ายเงินค่าก่อสร้างให้แก่ผู้รับจ้างตามจำนวน ที่กำหนดในสัญญา โดยไม่ได้หักลดราคาค่าวัสดุลง เป็นเหตุให้เทศบาลตำบล ก. ได้รับความเสียหายเป็นเงิน 77,055 บาท พุทธการณเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่อ อย่างร้ายแรง จึงให้นาย ท. ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนร้อยละ 10 ของความเสียหายจำนวน 77,055 บาท คิดเป็นเงิน 7,705.50 บาท ตามนัยมาตรา 10 ประกอบมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติความรับผิด ทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539

**2. กรณีการอนุมัติให้ขยายเวลาโดยดค่าปรับ ตามสัญญาโดยมิชอบ**

ข้อเท็จจริงปรากฏว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด อ. และห้างหุ้นส่วนจำกัด ก. ได้ขอขยายระยะเวลาก่อสร้าง 2 ครั้ง ครั้งแรก 30 วัน ครั้งที่ 2 อีก 30 วัน โดยอ้างเหตุเดียวกันทั้ง 2 ครั้ง เช่น การใช้ระยะเวลาในการขนส่ง มีท่อเป็นจำนวนมาก และต้องบ่มคอนกรีต พื้นที่ก่อสร้างมีน้ำขังตลอดปี บริเวณ ก่อสร้างมีรถยนต์สัญจรเป็นจำนวนมาก การใช้เวลารื้อถอน สาธารณูปโภคเดิม และการต้องใช้ความระมัดระวัง ในการก่อสร้าง การที่เทศบาลตำบล ก. ได้อนุมัติให้ขยายระยะ เวลาก่อสร้างได้ทั้ง 2 ครั้ง ครั้งแรก 30 วัน ครั้งที่สอง 15 และ 20 วัน ตามลำดับ โดยที่เหตุขอขยายระยะเวลาดังกล่าว ต่างเป็นเหตุที่ผู้รับจ้างพึงคาดหมายได้ทั้งสิ้น และตามสัญญา ได้กำหนดให้มีการก่อสร้างในช่วงฤดูฝน ซึ่งผู้รับจ้าง พึงคาดหมายได้อยู่แล้วว่าจะต้องมีฝนตก และไม่ปรากฏ ข้อเท็จจริงว่าในช่วงที่มีการก่อสร้างดังกล่าว มีปริมาณน้ำฝน มากกว่าปกติ จึงไม่อาจอ้างเป็นกรณีเหตุสุดวิสัยได้อีกทั้งกรณี ไม่ใช่เหตุอันเกิดจากความบกพร่องของเทศบาล หรือเหตุ ที่เกิดจากพฤติการณ์ที่ผู้รับจ้างไม่ ต้องรับผิดชอบ อันจะเป็นเหตุให้ขยายระยะเวลาก่อสร้างได้ ตามระเบียบ กระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการ บริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2535 ข้อ 132 การขยายระยะเวลาดังกล่าวทำให้เทศบาลตำบล ก. ไม่สามารถเรียกค่าปรับตามสัญญาเลขที่ 2/2545 จำนวน 45 วัน ๆ ละ 9,550 บาท เป็นเงิน 429,750 บาท ตามสัญญา เลขที่ 3/2545 จำนวน 50 วัน ๆ ละ 9,736 บาท เป็นเงิน 486,800 บาท รวมเป็นค่าปรับทั้งสิ้น 916,550 บาท จากห้างหุ้นส่วนจำกัด อ. และห้างหุ้นส่วนจำกัด ก. เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องจึงต้องรับผิดชอบดังนี้

2.1 คณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงาน เมื่อผู้รับจ้างได้มีหนังสือขอขยายเวลาก่อสร้างเรียน นายกเทศมนตรีตำบล ก. ผ่านช่างผู้ควบคุมงาน นาย ส. ช่างผู้ควบคุมงานและนาย พ. ลูกมือช่างแผนกที่ ภาชี ผู้ช่วยผู้ควบคุมงาน ได้ทำบันทึกเรียนประธานคณะกรรมการ ตรวจการจ้างผ่าน นายกเทศมนตรีตำบล ก. เห็นควรขยาย เวลาก่อสร้าง แต่นาย ช. ปลัดเทศบาล กรรมการตรวจการจ้าง ได้บันทึกเสนอความเห็นต่อนายกเทศมนตรีขอให้ แต่งตั้งคณะกรรมการ พิจารณาขยายระยะเวลาก่อสร้าง ประกอบด้วยนาย อ. เทศมนตรี ประธานกรรมการ (ประธานกรรมการตรวจการจ้าง) นาย ร. รักษาการหัวหน้า ฝ่ายประปา กรรมการ (กรรมการตรวจการจ้าง) และนาย ส.

รักษาการหัวหน้า ฝ่ายช่าง กรรมการ (ผู้ควบคุมงาน) ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาขยายระยะเวลาก่อสร้าง ได้พิจารณาแล้ว เห็นควรขยายเวลา ก่อสร้างท่อระบายน้ำ นาย ช. จึงได้นำเรื่องเสนอนายกเทศมนตรีเพื่ออนุมัติให้ขยายเวลา ให้แก่ผู้รับจ้างทั้งสอง ทั้งที่เหตุที่ขอขยายระยะเวลาดังกล่าว ไม่ใช่เหตุสุดวิสัย ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของ หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2535 ข้อ 132 กรณีจึงไม่มีเหตุให้ขยายระยะเวลา ก่อสร้างได้ เทศบาลตำบล ก. จึงไม่ได้รับชำระค่าปรับในช่วงเวลาดังกล่าวเป็นเงิน 916,550 บาท การที่ช่างผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการ ตรวจการจ้างซึ่งมีอำนาจหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของ หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2535 ข้อ 65 และข้อ 66 ในการควบคุมงานและ ตรวจสอบการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างให้เป็นไปตามแบบรูปรายละเอียด และข้อกำหนดในสัญญาจ้าง จึงมีหน้าที่โดยตรงในการพิจารณาการขอขยายเวลา แต่เจ้าหน้าที่ดังกล่าวได้เสนอความเห็นให้ขยายเวลาโดยมิชอบด้วยระเบียบ พฤติการณ์ถือเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง จึงให้นาย พ. นาย ส. นาย อ. นาย ร. และนาย ช. ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนร้อยละ 70 ของความเสียหายจำนวน 916,550 บาท คิดเป็นเงิน 641,585 บาท โดยให้รับผิดชอบคนละส่วนเท่าๆ กัน คิดเป็นเงินคนละ 128,317 บาท ตามนัยมาตรา 10 ประกอบมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539

2.2 นาย ช. ปลัดเทศบาล เป็นผู้บังคับบัญชา มีหน้าที่ควบคุมกำกับดูแลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชา ให้เป็นไป ตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ และทำหน้าที่พิจารณากลับกรองและให้ความเห็นตามลำดับสายงาน ต้องใช้ความระมัดระวังในการพิจารณาให้มีการก่อสร้างภายในระยะเวลาที่กำหนดตามสัญญา หากมีการขอขยายระยะเวลาก่อสร้าง จะต้องพิจารณาและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบของทางราชการ เมื่อ ปรากฏว่านาย ช. ลงนามเสนอความเห็นต่อนายกเทศมนตรี ให้อนุมัติขยายระยะเวลาตามสัญญาออกไป 2 ครั้ง โดยไม่ชอบด้วยระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นเหตุให้เทศบาลตำบล ก. ไม่ได้รับชำระค่าปรับจำนวน 916,550 บาท พฤติการณ์เป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง จึงให้นาย ช. ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ร้อยละ 15 ของความเสียหายจำนวน 916,550 บาท

คิดเป็นเงิน 137,482.50 บาท ตามนัยมาตรา 10 ประกอบ มาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติความรับผิด ทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539

2.3 นาย ท. นายกเทศมนตรี เป็นผู้บังคับบัญชา มีหน้าที่ควบคุมกำกับดูแลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชาให้เป็นไป ตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ และมีอำนาจอนุมัติให้ขยายระยะเวลาก่อสร้างตามสัญญา ต้องใช้ความระมัดระวังในการพิจารณาให้มีการก่อสร้าง ภายในระยะเวลาที่กำหนดตามสัญญา หากมีการขอขยาย ระยะเวลาก่อสร้างจะต้องพิจารณาและดำเนินการให้เป็น ไปตามระเบียบของทางราชการ เมื่อปรากฏว่านาย ท. อนุมัติให้ขยายระยะเวลาตามสัญญาออกไป 2 ครั้ง โดยไม่ชอบด้วยระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุ ของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นเหตุให้เทศบาลตำบล ก. ไม่ได้รับ ชำระค่าปรับจำนวน 916,550 บาท พฤติการณ์เป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง จึงให้นาย ท. ชดใช้ ค่าสินไหมทดแทนร้อยละ 15 ของความเสียหายจำนวน 916,550 บาท คิดเป็นเงิน 137,482.50 บาท ตามนัยมาตรา 10 ประกอบมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติความรับผิด ทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539

สำหรับนาย ม. เจ้าหน้าที่พัสดุ ลงนามเสนอให้ นายกเทศมนตรีอนุมัติการเบิกจ่ายเงิน ภายหลังจากที่มีการ อนุมัติให้ขยายเวลาก่อสร้าง และมีการลงนามในบันทึก แบบท้ายสัญญาจ้างแล้วนาย ม. จึงไม่ใช่ผู้กระทำละเมิด โดยตรง จึงไม่ต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ ทางราชการ

ข้อมูลอ้างอิง

ที่มา : <http://www.cgd.go.th>

สำนวนเลขที่ 18/12/2551

ประเภทสำนวน ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือระเบียบ

นนทริดา นิยมณี ย่อ

มณีรัตน์ ณะระนอง ตรวจ

**แก้ไขคำผิด จุลสารบริหารพัสดุ ฉบับที่ 208 หน้า 16**  
บรรทัดสุดท้าย ของบทความเรื่อง “การตรวจสอบพัสดุประจำปี และการจำหน่ายพัสดุ” ข้อความเดิม “แล้วให้นำเสนอ รายงานผลการตรวจสอบดังกล่าวต่อผู้ถูกแต่งตั้งภายใน 30” เป็น “แล้วให้นำเสนอรายงานผลการตรวจสอบดังกล่าวต่อผู้แต่งตั้ง ภายใน 30”